ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 59-04/23

в отношении адвоката

А.И.С.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Гординой М.К., Лотоховой Т.Н., Павлухина А.А., Полетаевой С.Е., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н., адвоката А.И.С.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 31.03.2023 по представлению 1-го вице-президента АПМО от 31.03.2023 в отношении адвоката А.И.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат А.И.С. по запросу, направленному во исполнение решения Совета АПМО № 02/23-12 от 21.02.2023 «О мерах ответственности адвокатов, не выполняющих требования Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов от 18.04.2019 и решения Совета АПМО № 9/23-13 от 22.05.2019», не представил объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 27.01.2021 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Согласно п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (далее – Стандарт) адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Адвокат А.И.С. представил письменные объяснения, в заседание Комиссии явился, наличие дисциплинарного проступка признал, сообщил, что не направлял своевременно в АПМО документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, однако, такие документы есть, они приложены к письменным объяснениям и подтверждают, что с 27.01.2021 по 31.12.2022 адвокат обучался в магистратуре, обучается в аспирантуре, суммарно это вузовское обучение превышает 80 академических часов, которые он должен был набрать согласно Стандарту за два года, адвокат также сообщил, что за отчетный период выступил на двух юридических конференциях и опубликовал одну научную статью (копии соответствующих документов представлены), адвокат, полагает, что совершенный им дисциплинарный проступок является малозначительным.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом А.И.С. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Комиссия, учитывая, что адвокат А.И.С. документально подтвердил повышение профессионального уровня после возбуждения дисциплинарного производства, полагает, что при рассмотрении дисциплинарного производства в Совете АПМО может быть принято решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.И.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 27.01.2021 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.